



Pécsi Ítéltábla

Pf.IV.20.043/2024/4.szám

A felperes:

Holovits György Huba (8623 Balatonföldvár, Budapesti út 85.)

A felperes képviselője:

Kummer Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kummer Ákos ügyvéd; 8000 Székesfehérvár, Várkör út 52. II/5.)

Az alperesek:

Mosolygók Lapja Szerkesztősége (8623 Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98.) I. rendű

Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület (8623 Balatonföldvár, Balatonszentgyörgyi út 98.) II. rendű

Az alperesek képviselője:

Szegedi 4. sz. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Földi Bence ügyvéd; 6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 37. I/1.)

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes (10. sorszám alatt)

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság:

Kaposvári Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

25.P.20.464/2024/8/I. szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 15 napon belül 80.000 (nyolcvanezer) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak, az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára az esedékesség napjáig 48.000 (negyvennyolcezer) forint meg nem fizetett fellebbezési eljárási illetéket. Az esedékesség napja a jelen határozat meghozatalát követő 60. nap. Az illeték megfizetése során a közlemény rovatban a Pécsi Ítéltábla megnevezését, a jelen határozat ügyszámát, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát fel kell tüntetnie.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a havonta megjelenő Mosolygók Lapja a II. rendű alperes, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület Közéleti, Kulturális Lapja. Az impresszum szerint a felelős kiadó Herényi Károly, a Mosolygó Balatonföldvárért Egyesület elnöke. A Mosolygók Lapja 2024. áprilisi száma a 2024. április 22. napjával kezdődő héten jelent meg. A kiadvány 8. oldala egy olvasói levelet közölt, melynek első bekezdése az alábbiakat tartalmazta:
- [2] „Rendkívüli felháborodást váltott ki baráti és ismerősi körünkben, hogy a polgármester a saját blogján immáron sokadik alkalommal földvári polgáraink korán viccelődött alpári stílusban. Nem az első, és nem a második alkalom, hogy a nevetség tárgyává próbálja tenni a szépkorúakat Balatonföldváron.”
- [3] A felperes Balatonföldvár polgármestere.
- [4] A felperes a 2024. május 2. napján megküldött, az alperesek által 2024. május 6. napján átvett küldeményben a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. §-a alapján helyreigazító közlemény közzétételét kérte. Helyreigazító közlemény közzétételére nem került sor.
- [5] Felperes keresetében helyreigazítás közzétételére kérte kötelezni az I. rendű alperest a következő tartalommal: „Lapunk 2024. áprilisi számában közzétett olvasói levélben valótlanul állítottuk, hogy Holovits György Huba, Balatonföldvár polgármestere a balatonföldvári polgárok életkorán viccelődött és a szépkorúakat nevetség tárgyává próbálta tenni.” A II. rendű alperest perköltség megfizetésére kérte kötelezni. Kiemelte, hogy a közzétett olvasói levél valótlanul állította, hogy a felperesnek blogja van, és valótlan az a tényállítás is, hogy a balatonföldvári állampolgárok életkorán viccelődött, nevetség tárgyává próbálta tenni a szépkorúakat.
- [6] Az alperesek elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérték hivatkozással arra, hogy a Mosolygók Lapja nem minősül az Smtv. 1. § 6. pontja szerinti sajtóterméknek, nem üzletszerűen, nyereség elérése érdekében jelenik meg, ezért nem kötelezhető sajtóhelyreigazításra. Érdemben a kereset elutasítását kérték. Kifejtették, hogy a megjelentetett olvasói levél egy olvasói véleményt fogalmaz meg, nem a lap szerzője által írt cikk, nem az alperesek tényállítása, ezért nem lehet helyreigazítás tárgya.
- [7] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest az alperesek részére 325.000 forint perköltség, valamint állam javára a feljegyzett illeték megfizetésére. Kifejtette, hogy az Smtv. 1. § 6. pontjában foglalt feltétel – gazdasági haszonszerzési célzatú szolgáltatás – hiányában a Mosolygók Lapja nem minősül sajtóterméknek, és ezért az I. rendű alperes nem kötelezhető sajtóhelyreigazításra. Értékelte ebben a körben azt, hogy a Mosolygók Lapja reklámokat nem jelenít meg, az impresszum szerint ingyenes kiadvány, továbbá azt, hogy az alperesek által csatolt két nyilatkozat alapján a nyilatkozat tevők a kiadvány megírásában, terjesztésében ellenszolgáltatás nélkül vesznek részt. Utalt arra, hogy az, hogy az impresszumban feltüntetésre került a Mosolygók Lapját kiadó egyesület számlaszáma, ahova a kiadást támogató adományokat várják, nem alapozza meg annak megállapítását, hogy a perbeli kiadvány gazdasági szolgáltatásként jelenik meg. Hivatkozott arra, hogy a Mosolygók Lapja az NMHH sajtótermékekre vonatkozó nyilvántartásában nem szerepel, azaz maga a szerkesztőség sem tekinti sajtóterméknek az általa megjelentetett kiadványt. Utalt arra, hogy annak következménye, hogy a felperes nem sajtószervvel szemben érvényesítette az igényét, nem az eljárás megszüntetése, hanem a kereset elutasítása a BH2024.8. számú döntésben kifejtettekre is figyelemmel.

- [8] A fentiekben túl utalt arra, hogy a felperes keresete akkor sem volna megalapozott, ha a kiadvány sajtóterméknek minősülne, mivel az I. rendű alperes olvasói véleményt közölt, amely nem ad alapot helyreigazításra (indokolás [34]–[40] bekezdése).
- [9] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és elsődlegesen a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát, az I. rendű alperes helyreigazításra kötelezését, másodlagosan az indokolásból a [34]–[40] bekezdés mellőzését, harmadlagosan a II. rendű alperes javára megítélt perköltség 72.000 forintba történő leszállítását kérte.
- [10] Megsértett jogszabályhelyként az Alaptörvény 28. cikkét, az Smtv. 1. § 6. pontját, Smtv. 12. §-át, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 1:4. § (2) bekezdését jelölte meg. Álláspontja szerint a Mosolygók Lapja az Smtv. 1. § 6. pontja szerint sajtótermék, figyelemmel arra, hogy saját magát sajtótermékként – közéleti, kulturális lap – definiálja, külső megjelenése alapján is sajtótermék, rendszeresen jelenik meg, célja, hogy a közélettel kapcsolatos tartalmakat közvetítsen a nyilvánosság felé, van olyan jogi személy, amely a tartalomért szerkesztői felelősséget visel, ezért irreleváns az, hogy ingyenes kiadvány-e, illetve, hogy a szerzők részesülnek-e juttatásban. Hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény 28. cikke szerinti jogértelmezésnek az felel meg, hogy a közéleti kérdésekben rendszeresen megnyilvánuló kiadványoknak az általuk leírtak valóság tartalmáért felelősséget kell viselniük. Utalt arra, hogy a számlaszám közléséből az következik, hogy az alperes gazdasági tevékenységet folytat, mivel a támogatások fogadása, azoknak az akárcsak a következő lapszámok kiadására való felhasználása már kifejezetten gazdasági tevékenység. Utalt arra, hogy az, hogy NMHH nyilvántartásban a Mosolygók Lapja nem szerepel, súlyos megsértés a II. rendű alperes részéről, melyre a Ptk. 1:4. § (2) bekezdése értelmében nem hivatkozhat.
- [11] Álláspontja szerint hogy a szerkesztett beadványban megjelentetett olvasó levél tartalmáért a szerkesztő felelőssége fennáll, a kifogásolt közlés - mivel objektív alapon, bizonyítékkal igazolható - tényállásnak minősül, sajtó-helyreigazítás alapjául szolgálhat.
- [12] A perköltség körében hivatkozott arra, hogy a fizetési kötelezettséget a II. rendű alperes javára kellett volna megállapítani, emellett a perköltség eltúlzott, sérti a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (IM rendelet) 3. § (6) bekezdését valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 80.-ában és 81. § (2) bekezdésében foglaltakat, az kétszerese az általa felszámított ügyvédi munkadíjnak, és számla hiányában nem igazolt. Álláspontja szerint mivel a pertárgy értéke nem állapítható meg, és az IM rendelet 2. § (1) bekezdése az ügyvédi munkadíj felmerülésének igazolása hiányában nem alkalmazható, az ügyvédi munkadíjat az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján kell megállapítani azzal, hogy az elsőfokú eljárásban az alperes jogi képviselő legfeljebb 72 órát vehetett igénybe.
- [13] Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.
- [14] A fellebbezés alaptalan.
- [15] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakkal kiegészíti:
- [16] A Mosolygók Lapja az impresszum szerint ingyenes kiadvány, reklámokat nem jelentet meg. A kiadványban közölt tartalmak szerzői, a kézbesítésben, terjesztésben résztvevő személyek fizetésben, ellenszolgáltatásban nem részesülnek. Az impresszumban feltüntetésre került az egyesület számlaszáma, ahova a kiadást támogató adományokat várják.
- [17] Az elsőfokú bíróság érdemi döntése az így kiegészített tényállásra figyelemmel is helyes, nem sérti a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [18] A Pp. 495. § (1) bekezdése értelmében sajtó-helyreigazításra a médiaszolgáltató, a sajtótermék szerkesztője, illetve a hírügynökség (együttesen sajtószerv) kötelezhető, ezért

helyesen vizsgálta - az alperes ellenkérelmében foglaltakra figyelemmel - az elsőfokú bíróság elsődlegesen azt, hogy a sérelmezett közlemény sajtótermékben jelent-e meg.

- [19] Az Smtv. 1. § 6. pontja szerint sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Az idézett rendelkezés alapján a négy alapvető jellemző, amely egy szolgáltatást sajtótermékké tesz: a gazdasági szolgáltatásjelleg, a szerkesztői felelősség, a tájékoztatási, szórakoztatási vagy oktatási cél és a nyilvánossághoz történő eljuttatás, mint elsődleges cél. Csak e fogalmi elemek együttes megléte esetén minősülhet a szolgáltatás sajtóterméknek. Az Smtv. 1. § 6. pontjában felsorolt konjunktív feltételeket mindig az adott ügy konkrét adatai alapján kell vizsgálni, és esetről esetre dönthető el, hogy a sérelmezett közlésnek megjelenést biztosító felület sajtótermék-e (BH2024.8. számú döntés 23.pont).
- [20] Az Smtv. 1.§. 6. pontja szerinti feltételeknek együttesen kell fennállniuk, így önmagában az a tény, hogy Mosolygók Lapja időszaki lapként jelenik meg, van olyan jogi személy, amely a tartalomért szerkesztői felelősséget visel, és elsődleges célja a tartalomnak a nyilvánossághoz közvetítése és a tájékoztatás, a sajtótermékkénti minősítést nem alapozza meg, ha a lap kiadására nem gazdasági szolgáltatásként kerül sor.
- [21] Gazdasági szolgáltatás a fentebb idézettek szerint az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás, ez azonban a perbeli kiadvánnyal kapcsolatban nem volt megállapítható. Alaptalanul hivatkozott e körben a felperes arra, hogy irreleváns az, hogy a kiadvány ingyenes, illetve, hogy a szerkesztésben, kézbesítésben, terjesztésben résztvevők nem részesülnek juttatásban. A gazdasági szolgáltatás, az üzletszerű tevékenység megléte, a konkrét perben megjelölt körülmények mérlegelésével ítéltető meg. Értékelhető a fizetett munkatársak alkalmazása, reklámok megjelenítése, az NMHH nyilvántartásba vételi eljárásának kezdeményezése (BH2024.8.szám). Az ingyenesség, a reklám, és a fizetett munkatársak hiányát figyelembe véve helyesen következtetett az elsőfokú bíróság arra, hogy a perbeli kiadvány nem gazdasági szolgáltatásként jelenik meg. Egyetlen peradat sem igazolja azt, hogy a kiadás, a megjelentetés nyereség elérésére irányul, hogy a kiadásból a II. rendű alperes bevételt realizál, nyereséget ér el, hogy e tevékenysége üzletszerű. E tények megállapítására önmagában az nem ad alapot, hogy az egyesület támogatása érdekében az egyesület a számlaszáma közlésre kerül.
- [22] Fentiekre tekintettel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a Mosolygók Lapja üzletszerű szolgáltatás hiányában nem sajtótermék, így az I. rendű alperes sajtóhelyreigazításra nem kötelezhető. A kereset elutasításának ez a releváns oka, így nem vizsgálható az, hogy a közzétett levél tartalma helyreigazítás alapjául szolgálhatna-e, hogy az tényállításnak, véleménynyilvánításnak minősül-e, ezért - és nem a felperes fellebbezésében hivatkozott okból - a másodfokú bíróság mellőzi az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásából a [34]-[40] bekezdésben foglaltakat.
- [23] Alaptalanul támadta a felperes az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség összegét is. Az alperesek az elsőfokú eljárás során az ellenkérelemre 100.000 forintot, tárgyalásonként 150.000 forintot, beadványonként 50.000 forintot, irat és konzultáció címén 75.000 forintot számítottak fel. A Pp. 80. §-a értelmében a perköltség a félnél - a perben vagy azt megelőzően - a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden

költség, ideértve a bíróság előtt történő megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesést is. A Pp. 81.§ (2) bekezdése szerint a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg - szükség szerint - okirattal is igazolni kell. A felszámításban foglaltakat a hivatkozott rendelkezés alapján szükség szerint kell igazolni. Az alperesek csatolták a 2024. január 6. napján kelt ügyvédi tényvázlatot és megbízást, mely szerint az ügyvédi munkadíj összege a következők szerint kerül meghatározásra: az ellenkérelem megírásának munkadíja 100.000 forint, az iratok tanulmányozása (1 óra), a konzultáció (eddig 2 óra) megkezdett óránként 25.000 forint, a tárgyalásonként fizetendő munkadíj első fokon 150.000 forint, amely az útköltséget magába foglalja. A csatolt ügyvédi megbízási szerződés alkalmas a felmerült költség igazolására, további okirat, számla csatolása szükségtelen, így az alperesi jogi képviselői munkadíj számítása az IM rendelet 2. §-án alapul, nem sérti ezért a perköltség megállapítása az IM rendelet 3.§-ában foglaltakat. Az alperesi jogi képviselőből eredő perköltség igény a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben, szükségképpen merült fel, az nem kirívóan eltúlzott, ezért mérséklésének nem volt helye. Utal a másodfokú bíróság arra is, hogy a szerződésben megállapodott óradíj mérséklésére kivételesen, csak akkor kerülhet sor, ha az a piaci viszonyokkal és a józan ésszel nyilvánvalóan ellentétes, kirívóan eltúlzott mértékű (Kúria Pfv.II.20.887/2023/6.szám).

- [24] Alaptalanul sérelmezte a felperes az I.rendű alperes javára szóló perköltség rendelkezést is. A jelen perben a kereset - helyesen - az I. rendű alperessel szemben került előterjesztésre, az I. rendű alperes a szükségszerűen perben álló fél, akivel szemben a felperes elvesztés lett, és ezért részére köteles perköltséget fizetni a Pp. 83.§ (2) bekezdése alapján.
- [25] Fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az indokolás fenti kiegészítésével és módosításával - a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül eljárva - hagyta helyben.
- [26] A felperes fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp. 83. § (5) bekezdése alapján a felmerült perköltsége a terhén marad, és a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében köteles az alperesek Pp. 81. §-a és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerint felszámított másodfokú perköltsége megtérítésére.
- [27] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 47. § (1) bekezdés, 39. § (3) bekezdés c) pontja alapján a feljegyzett illeték 48.000 forint. A másodfokú bíróság a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest, hogy a meg nem fizetett fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint fizesse meg, egyúttal a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján tájékoztatta az alperest az esedékesség időpontjáról - amely a határozat jogerőre emelkedésének időpontjától számított 60. nap, a másodfokú határozat jogerőre emelkedésének időpontja pedig azonos a másodfokú határozat keltével -, valamint a fizetés során a közlemény rovatban feltüntetendő adatokról. Tájékoztatja a felperest arról is, hogy ha az illetékfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Pécs, 2024. augusztus 7.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Tóth Sándor s.k. bíró

